

針對「文大學生」第七期第二版報導 第23屆學生「活動中心」提出經費支出說明

黃文貴 · 第23屆學生活動中心總幹事

鑑於日前學生會發行之「文大學生」第七期，其中第二版專題報導「第23屆學生活動中心經費支出問題」引用未經查證之評論，而編輯人員也未在了解學生活動中心運作的情況下刊出記者的報導。此項行為已對第23屆學生活動中心全體同學造成無可彌補的傷害，第23屆學生活動中心除了保留一切法律之追訴權外，也委請「華夏導報」刊登本文向全校師生澄清及說明。

以下將就「文大學生」報導與事實不符之處分點說明：

「帳目未交接」？「帳目未交接」？學生活動中心運作的合法程序是，在任期結束後，將帳目先由「經費審查委員會」審核帳目，完成後再交由課指組備查。第23屆中心於任期結束後，便將帳目陸續交由經審審查，於本學期期

萬八仟元，而非「文大學生」所寫之四萬四千元。

學生會籌備費用送交經審之預算為四萬四千元，而非「文大學生」所寫之四萬八千元，而非「文大學生」所寫之四萬四千元。

三「學生會籌備費用超過編列預算百分之四百二十」？

學生會籌備費用送交經審之預算為四萬四千元，而非「文大學生」所寫之四萬八千元，而非「文大學生」所寫之四萬四千元。

看到第七期「文大學生」，是在畢業考之際，本無暇寫這一篇文章，但看了之後感觸頗深。

身為第23屆學生活動中心秘書長，我有責任對其部份內容提出他們所謂不知道的「真相」。

首先，在第二版中，以「文化版十八標」為題報導對經費的疑惑，其中引述各部部長說辭，然後下了一個評語「各部部長含糊的態度，沒有清楚交待經費支出，不知道還有多少內幕不為人知，誰來告訴我們「真相」？」我不知道記者是如何訪問這些部長，為何對「歷屆結餘款」的疑問，而部長們的回答大多在明德樂園送舊及石器時代開會這件事上打轉？可見記者在訪問部長時已預設立場——經費的來源可能有問題，並旁敲側擊詢問此事。所以記者真正的疑惑是送舊及開會的花費從哪來？因此這篇報導中，記者只是懷疑經費都流向哪去？誰是被中心幹部拿去花用？但不查查證「真相」，只是引述部長的「真相」，一句「誰來告訴我們真相？」

萬元，此項預算並未超支。

第23屆學生活動中心所有行政與活動皆朝著實踐選諾諾言為藍本，充份分工，完全接受社長聯席大會、經審、訓導處之監督，雖然在任期表現有若干缺點，但全體大小幹部盡心盡力為同學服務之事實是不容抹煞的。中心照著監督單位通過的預算執行，若執行過程有疏失，中心願負一切責任。至於預算通過的金額，是監督單位決定的，現在有人對此金額不滿，是不是應和監督單位溝通，而不是將箭頭指向執行活動的我們。

最後，筆者與中心全體幹部對於「文大學生」之報導提出嚴正聲明：

一「在事實未查證之前即隨便引用他人之言，隨便下評論且未給予當事人說明機會，此種預設立場、不平衡之報導，中心全體幹部深表憤怒。

二「文大學生」在採訪中心各部部長時，以「中心幹部對學生會建議」為題，並說明「文大學生」將做此主題之專題報導，附帶詢問「石器時代」明德樂園之事，並未詢問部長有關中心經費支出問題，報導卻說，部長們對中心經費支出沒有清楚交待、態度含糊。此種報導不實之行為，中心全體幹部深表憤怒。

報紙本來就是報導事實真相，記者反而在報紙上以疑問句反問讀者，等於否定他們自己所報導的「文化版十八標」是假的，不真的（還在懷疑階段），那麼他們把不真的還在存疑的事件報導出來，是不是一個不負責任的作法？

另外現任新聞部部長粘宏吉，也會與我們一起去石器時代（代部長開會），身為總編輯的他若不清楚，應該主動求真，不應任其記者妄加猜測，寫出不負責任的文章。

對上面的疑問，我提出真相：歷屆中心皆有編列四至五萬送舊經費，但23屆認為讓全校同學負擔中心送舊費用不甚合理，因此向訓導長申請送舊補助，這是明德樂園經費的來源。至於石器時代開會費用，是每個月部長級以上會議一人50元誤餐費（聯席大會決議通過）省下搬至最後一次開會用。仍有存疑者，請逕向課指組及訓導處查詢。

接下來的文章仍就經費問題打轉，中心經費問題我沒有完全經手，但文中提及議長彭天豪的說詞，嚴重傷害第23屆學生活動中心所有幹部。議長說「同學們」懷疑23屆中心經費是「文化版十八標」，他的「經歷」告訴他許多活動是「金玉其外，敗絮其中」。

針對彭議長的話，我提出以下的疑問：

1所謂「同學們」是指誰？是彭議長？學生會？還是全文大學生？這話有誤導讀者的嫌疑，造成「大家都懷疑」的假象。

2「文化版十八標」是議長表示出來的，那麼上一篇及這篇文章內容，議長是不是提供不少意見給記者？

3 議長的「經歷」是從哪來的？我在第23屆中心任內，從未看過他在中心擔任過幹部、執行過企劃、參與過活動，他的經歷從何而來？也許從他「曾經」是第21屆中心福委執秘來的，問題是第21屆與第23屆的總幹事及幹部均不同，怎麼可以拿以前的經歷套在第23屆上呢？

4「金玉其外，敗絮其中」是他對中心經費流向的懷疑，但從未看他拿出證據來。第23屆學生活動中心辦許多活動的過程，彭議長從未參與過，實在沒立場批評別人的成果，尤其是影射中心的人操守，此關係到名譽問題，彭議長是不是談話應更謹慎小心？

記者在文後提及「中心只會吃吃喝喝玩樂」——「錢在眼前，不吃白不吃」——「總幹事換新車」等傳言。嚴格說，有違記者應有的新聞道德。既是傳言，為何要再「二手傳播」？既是傳言，就不一定為「真相」，又何必報導出來？我一說明事實：第23屆總幹事沒設私人轎車，傳謠言者看到總幹事會開過一輛白色喜美三門跑車，車號2403055，在校園跑來跑去，是一輛中心的公務車，那部車主就是我！

2「中心只會吃吃喝喝玩樂」，不知傳言者曾是中心的人或者他根本就不中心幹部！中心一年推出的大大小小活動不知多少。我們辦活動的理念，不是上屆有，這屆也要有的心態，而是活動本身對文大學生有何意義。

「文大學生」多次提及經費動用過於浮濫之情形，對此我提出自己的看法：活動辦的多辦的大，經費自然用的多，況且每一項經費，皆有聯席大會及經審合法通過。至於辦活動所花的費用，和品質也有關係，曾經有人對迎新活動中所編的「文化人俱樂部」一冊不滿，認為沒有必要花這麼多錢去為新鮮人做一本印刷精美材質都不錯的冊子。這一點我只能說純粹個人觀點不同。學生總錢就是要我們多辦活動，並且活動要好，這才是最要緊，否則歷屆結餘款就好像我們繳錢存在學校一樣，一點用處也沒有。

今天寫這篇文章，我不是在告訴別人我們有多辛苦要別人來讚美我們。在這一年中，常有言詞鋒利、措辭強硬的報導，說中心是學校官僚體系的末梢，中心從未有人出來為此說話，因為我們確信信用行動就是最好的證明，文大學生有判斷的能力。房租抗爭及校車簽名運動就是最好的證明，文大學生有判斷的能力。今天我只就我所知的真相告訴大家，希望能平息這場是非，記者無須再捕風捉影的說一些子虛烏有的事。

針對第七期「文大學生」此重申「文大學生」的報導二版專題報導所引發的議論立場，並希望全校師生能以客觀公正的態度，來看待此（下轉第三版）

新聞二A / 粘宏吉
(文大學生報總編輯)

陽光下的真相

針對第七期「文大學生」此重申「文大學生」的報導二版專題報導所引發的議論立場，並希望全校師生能以客觀公正的態度，來看待此（下轉第三版）

真相在那裏？ ——文化版十八標的疑惑

（長書秘心中屆23）儀靜揚 / 四學哲

看到第七期「文大學生」，是在畢業考之際，本無暇寫這一篇文章，但看了之後感觸頗深。

身為第23屆學生活動中心秘書長，我有責任對其部份內容提出他們所謂不知道的「真相」。

首先，在第二版中，以「文化版十八標」為題報導對經費的疑惑，其中引述各部部長說辭，然後下了一個評語「各部部長含糊的態度，沒有清楚交待經費支出，不知道還有多少內幕不為人知，誰來告訴我們「真相」？」我不知道記者是如何訪問這些部長，為何對「歷屆結餘款」的疑問，而部長們的回答大多在明德樂園送舊及石器時代開會這件事上打轉？可見記者在訪問部長時已預設立場——經費的來源可能有問題，並旁敲側擊詢問此事。所以記者真正的疑惑是送舊及開會的花費從哪來？因此這篇報導中，記者只是懷疑經費都流向哪去？誰是被中心幹部拿去花用？但不查查證「真相」，只是引述部長的「真相」，一句「誰來告訴我們真相？」

萬元，此項預算並未超支。

第23屆學生活動中心所有行政與活動皆朝著實踐選諾諾言為藍本，充份分工，完全接受社長聯席大會、經審、訓導處之監督，雖然在任期表現有若干缺點，但全體大小幹部盡心盡力為同學服務之事實是不容抹煞的。中心照著監督單位通過的預算執行，若執行過程有疏失，中心願負一切責任。至於預算通過的金額，是監督單位決定的，現在有人對此金額不滿，是不是應和監督單位溝通，而不是將箭頭指向執行活動的我們。

最後，筆者與中心全體幹部對於「文大學生」之報導提出嚴正聲明：

一「在事實未查證之前即隨便引用他人之言，隨便下評論且未給予當事人說明機會，此種預設立場、不平衡之報導，中心全體幹部深表憤怒。

二「文大學生」在採訪中心各部部長時，以「中心幹部對學生會建議」為題，並說明「文大學生」將做此主題之專題報導，附帶詢問「石器時代」明德樂園之事，並未詢問部長有關中心經費支出問題，報導卻說，部長們對中心經費支出沒有清楚交待、態度含糊。此種報導不實之行為，中心全體幹部深表憤怒。

針對第七期「文大學生」此重申「文大學生」的報導二版專題報導所引發的議論立場，並希望全校師生能以客觀公正的態度，來看待此（下轉第三版）



(上接第二版)

次的事件。首先，必須闡明的一點，就是「文大學生」的立場。我們所秉持的理念是維護學生權益、提倡校園意識，如生有任何的學生權益受損，「文大學生」一定挺身而出，做同學的代言人。畢竟，這才是一個校園媒體所應扮演的角色。

第23屆活動中心的帳目未清，是早已存在的事實，否則為何在學生會成立後的三個月(春假後)，才把帳目交給經費審查委員會？而經費審查會後，仍發現其中尚有多項疑點，這些訊息都是記者實地「查證」所得，並有議會和經審的資料為憑。至於有批評指出，學生

報不負責任胡亂報導，造成閱報人精神上的傷害。(註)關於這點，本報的立場是「可以承擔，但不予接受」，且讓讀者諸君來評斷，到底是誰混淆視聽，損害讀者「知」的權益。

基本上，中心經費的專題報導，主要是促請議會調查經費的使用情形，並沒有質疑中心辦活動的熱忱，更沒有涉及對「人身攻擊」；簡而言之，就是對事不對人。活動辦得好壞，同學自然看在眼裏，但是經費的使用和流向，若有不清楚的地方，豈可含混過去，而處理這種疑慮的最好方法，就是「讓數字說話」，把一切經費的來龍去脈，清清楚楚的公佈

出來，自然可杜悠悠之口，如此一來又何必氣急敗壞地，把一切責難全推給學生報？這種「雞仔肚，烏仔肚」(台諺)的心態，筆者對學生報全體記者深表遺憾。

此外，基於維護一個媒體尊嚴的立場，筆者則要強烈質疑批評者的閱讀能力，就算沒受過新聞教育，也該有最起码的認知，看到不利自己的碼字出現在報紙上，就太過鑽空扣到記者的頭上，說記者報導不公，甚至說記者欺騙讀者。果真如此，那社會上的媒體，有誰還敢做類似的深入報導？更別說要打老虎，連打隻蒼蠅都會遭殃，這種吃力不討好的差事，還有誰要做？今天，學生報做此專題報導，是把問題

提出讓同學知道，並由議會去調查，本身並沒有以仲裁者的立場自居。因此，對於一切誣蔑本報尊嚴的言論，我們將予以強烈的駁斥。

為了避免政壇上著名的「十八標」在文大重演，因此筆者希望議會能儘快調查並公佈真相，同時也衷心的期盼，前屆的中心能將所有的經費使用情形交待清楚，使所有的文大同學權益不致受損，讓真相攤在陽光下吧！

解析生命與文學的弔詭

——第二屆迎曦文藝營招生

新聞二A / 小野人 · 書評社提供

生命姿態的形成，一直是與文學世界不可分開的緊密。童年手中多彩多姿的圖畫故事、少年時代的紅樓夢或瓊瑤、金庸的小說；有時候是如輕歌行板的余光中詩，有時候則又激揚如柏楊的史觀；或者是纏綿的魂斷藍橋，也或者是隱痛的悲情城市……

曾經年輕的筆可能輕狂也可能溫柔，曾經年輕的心可以執著也可以瀟灑……無倫懷抱什麼樣的思想，什麼樣的心情，曾經心中的澎湃，請不要輕易忘卻。

也許你會說，我不戴金絲邊眼鏡，不是文學青年。請千萬別這麼說，那就上了標籤主義的當。也許你不以為然。那麼，請你過來和我們一起探索生命與文學的真相與奧秘！

四天三夜的活動，不能與你說盡生命與文學的奧秘，但如果你，「分享」也是一種美麗的生命姿態，我們期待您的加入。迎曦文藝營，緣起一羣對大學問文藝交流懷有共同理想的青年學生。去年暑假第一屆時，還不曉得第二屆在哪裡，但是，還好，我們堅持下來了，而更需要您的支持！此次營隊期間為七月三日至六日，地點在東吳大學校本部，報名時間於本月十二日止，共分小說、散文、詩、電影四組，本校同學可至大門口報名處詢問詳情。

遺失啟事

皮包內有證件不難知道是誰掉的，為什麼不還回去呢？……

地質一 / 葉淑惠

每天看導報，每天都有人掉東西，而東西掉了大多一去不回，為什麼呢？

半個月前，我在大義流動電話亭打電話，匆忙間忘了皮包，結果不見了，後來登了導報，某人把證件「寄」回來，我很高興！因為證件不見再重新申請是很麻煩的。

我一直想不透？皮包內有證件就不難知道是誰掉的，為什麼不還回去呢？系辦或系信箱都可以送回失主手中啊！

我的皮包內有三十多元。但是社團裡有一位可憐的「建網伙伴」，他掉了三仟多吧！那位善心人士若有檢到他的皮包，請趕快還給他吧！謝謝。

Q: At the beginning of this semester, I made up my mind to improve my "poor" English as much as I could. I tried to read English newspapers and some interesting English stories, and so on. But up to now, I find myself still having problems in English. Frequently, I use the wrong tense and I don't know whether the tense is correct or not. Oh, I have so many problems. How can I avoid such mistakes. I would appreciate your kind suggestions.

A: You are right--practice. Reading more can help, but learning is gradual. It takes time and effort. I'd also strongly suggest doing some writing and asking your teacher to correct it for you. You don't have to write a lot. Sometimes, shorter peices well written are the most helpful. When you write, your mistakes and problems become very obvious and visible. In this way, you can see what you need to improve and to concetrate on.

Q: Could you tell me what "knock on wood" means?

A: "Knock on wood" is a phrase that refers to a superstition. For example: When you talk about good luck, it may change to bad, so you'd better knock on wood. Perhaps bad luck won't come.

Q: What are the meanings of the following phrases?

1. odds and ends
2. rain or shine

A: 1. "Odds and ends" means unimportant things. For example: We have finished the most difficult part; we now only have odds and ends.
2. "Rain or shine" means regardless of the weather. For example: I'll do it tomorrow, rain or shine.

呼籲大家關懷大自然 生態社學辦環保有獎徵答

生態社提供

一九八九年，美國「時代雜誌」票選的年度風雲人物竟是「被網綁的地球」，而舉世譁然，此舉揭開了地球遭受居民無知的破壞，已是百孔千瘡、岌岌可危。臭氧層破洞、酸雨、溫室效應等問題，到土壤污染、垃圾危機，地球已在持續發出「SOS」求救訊號。

在有形的破壞及無形的浪費（資源浪費）之下，人類的生存空間正一步一步地遭到啃蝕。現在，是不是該是身為人類的我們負責的時候了！生態社特舉辦環保常識有獎徵答活動，除了號召有心的同學，共同為我們的環境而努力，也同時呼籲大家多關懷大自然。

我們將在六月十一日中午假大孝館生態社舉辦抽獎活動，獎金優厚，希望各位同學共襄盛舉。題目如下：
單選題：

- (一) 酸雨對生態環境及人們本身造成極大的危害乃你我皆知之事，政府為減輕酸雨對環境的危害，遂加強取締大量排放廢氣的工廠和汽車，要求加裝防制污染的設備。請問：在汽、機車方面，政府有那些防治措施？
①加裝觸媒轉化器、使用無鉛汽油 ②鼓勵汽機車開動時加裝觸媒轉化器、使用無鉛汽油 ③不再進行取締工作，任由騎士、駕駛為所欲為
- (二) 試說雨林遭砍伐，對環境最大的影響，下列何者為非？
①綠意不再 ②提升溫室效應 ③加速巴西的經濟發展。
- (三) 臭氧層破洞最大的元兇是何所指？
①二氧化碳 ②氟氯碳化物 ③一氧化氮
- (四) 垃圾造成的危機是：
①病媒孳生 ②土壤污染 ③以上皆是。
- (五) 台灣省地層下陷最嚴重的地區首推
①嘉義縣東石鄉網寮村附近 ②雲林沿海地區 ③屏東縣佳冬鄉埤寮村。
- (六) 少吃肉類有助環保，請問少養一頭豬可減少多少廢污的排放量？
①八十個人 ②四十個人 ③二十個人 ④十個人的廢污排放量。
- (七) 地球上的能源並非取之不盡，用之不竭，在節約能源之餘，
①開發新資源 ②利用可再生資源 ③用完為止，再

想辦法。是較落實的作法。
八() 為了減少千年污染，塑膠袋的使用
①購物時儘量自行攜帶購物袋 ②塑膠袋可以反覆清洗再加以利用 ③以上皆是
九() 請問吸煙、喝茶是否會造成環保問題？
①會 ②不會 ③不知道。
十() 一般而言，廢紙回收的分類可分成幾類？
①一類 ②三類 ③四類。
請將答案於六月十日前投至大孝二樓生態社社辦，請註明系級、姓名、聯絡電話，以便聯絡。

華岡環保園丁招募中

△校園環保園丁培訓隊，將在六月廿五日至廿七日舉辦，課程內容包括：華岡環保問題面面觀、環保的理念與實踐、校園環保白皮書之調查研析、生活與環保、環保議題小組討論、電影欣賞等。
有意參加者，請洽總務處公關室陳素貞助教，或洽大義館四樓環境生態研究室(八六一〇五一轉三九〇)、生態社陳長偉(八六一五四三四)、吳逸駿(九八七五九四四)。

事求人

(本報訊)畢業生就業輔導室提供下列工作機會，有意者請逕與求才單位聯繫。
(一)法蘭克福國際貿易公司徵(1)電機師、建築、化工工程師，相關科系畢業生，起薪二萬元(2)業務助理，熟英文、文書處理，一萬七起薪；意者備歷照寄：永和市福和路213號九樓之2。

更正

(本報訊)本報六月四日第四版新詩「三國變」，作者「盲蛇」應為士資四學生，本報誤植為地質四，特此更正並向作者致歉。

社團負責人領研營專文 展翅高飛 翱翔萬里

君文廖 / 長組政行處備籌研社

隨著相樹樹落了一地的相思，本學期也悄悄的進入了尾聲。各社團的社長在一年辛勞之後，此時終於可以卸下這重擔。我們非常感謝並極為肯定諸位社長這一年來為社團所做的一切，因為你們的努力，使華岡的社團活動得以蓬勃發展且多采多姿，提供了華岡同學們課餘的最佳去處；而新任社長於此時亦蓄勢待發，準備在來年能有一番作為，創造社團的另一片新氣象。也許你已有充足的社團經驗，也許你對社團運作仍不甚熟悉，不知應從何下手，在此學生會提供了一個讓你溫故及知新的學習機會——社團負責人領導才能研習營。

社團負責人領導才能研習營，是讓新任社長們了解華岡社團運作情形，以及自我充實的場所，學習如何經營一個社團，達到人才充分運用，學生會精心設計了一系列的課程，邀請具有

豐富社團經驗的老師來與你分享心得；且希望藉著活動期間，讓各社團社長能彼此認識、交誼，了解其他社團的運作概況，相互切磋學習，對將來社務的推動能有所助益，並促成華岡各社團間的相處更為融洽。

由於學生議會對經費的嚴格控制及在使用者付費的原則之下，使得本次社研的費用做了一個幅度的提高，但我們將因此而辦出更精緻的社研活動。社研就像具有愛心的鳥媽媽一般，教導幼鳥如何展翅高飛、翱翔於萬里晴空。趕快來報名參加社研吧！我們期待著經過社研的你，能飛得更高、飛得更好。

報名時間：即日起至十日的中午十二時十分至一時
報名地點：學生會秘書處前預定營隊時間：九月二日至六日
預定地點：漢頭青年活動中心

認識臭氧層的破壞

士資三王淑玲撰文

子可以破壞一千個O₃分子，並且CF₂中的氯原子仍然會繼續參與反應，破壞力非常驚人，因此限用氟氯碳化物是絕對必要的。

聯合國在一九八五年召開維也納保護臭氧層會議，並於一九八七年簽署「蒙特婁公約」，規定在十年內應減低氟氯碳化物產量至一九八六年的百分之五十；後又規定至公元二〇〇〇年應完全停產。最近美國宣布在一九九五起將全面禁用CF₂，並希望全球配合。

我國雖非蒙特婁公約之簽約國，但基於保護地球的理念，也願意配合蒙特婁公約減少或禁止CF₂的使用。最近停止冷媒進口即是一例。臭氧層破洞的影響是長遠的，雖然不是馬上直接性的傷害，但是潛在的殺傷力絕不容忽視。據估計，美國一年將有七千人死於皮膚癌，不容忽視。